

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД14-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Ковалева П.А., действующего на основании доверенности в интересах Зиновьева И.С., на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Западного округа г. Белгорода от 3 апреля 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 апреля 2014 г. и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 8 июля 2014 г., вынесенные в отношении Зиновьева И.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Западного округа г. Белгорода от 3 апреля 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 апреля 2014 г. и постановлением первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 8 июля 2014 г., Зиновьев И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Зиновьева И.С. – Ковалев П.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 7 Западного округа г. Белгорода от 3 апреля 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 апреля 2014 г. и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 8 июля 2014 г., вынесенные в отношении Зиновьева И.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перевозка пассажиров и багажа легковым транспортным средством, используемым для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа, водителем, не имеющим при себе разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, влечёт наложение административного штрафа на водителя в размере 5000 рублей.

Основанием для вынесения мировым судьёй судебного участка № 7 Западного округа г. Белгорода в отношении Зиновьева И.С. постановления о назначении административного наказания по части 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 4 января 2014 г. осуществил перевозку пассажиров, не имея при себе разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как следует из буквального толкования данной нормы, выражается в перевозке пассажиров и багажа легковым транспортным средством, используемым для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа, водителем, не имеющим при себе ранее полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Установление вопроса о том, было ли Зиновьевым И.С. в установленном законом порядке получено разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, имеет основополагающее значение для правильной квалификации совершённого им деяния, поскольку частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального

разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Вместе с тем в ходе производства по настоящему делу Зиновьев И.С. заявлял, что такого разрешения не имеет. Должностным лицом, составившим в отношении Зиновьева И.С. протокол об административном правонарушении, а также судьями нижестоящих судебных инстанций это обстоятельство опровергнуто не было.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 7 Западного округа г. Белгорода от 3 апреля 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 апреля 2014 г. и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 8 июля 2014 г., вынесенные в отношении Зиновьева И.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу защитника Ковалева П.А., действующего в интересах Зиновьева И.С., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 7 Западного округа г. Белгорода от 3 апреля 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 апреля 2014 г. и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 8 июля 2014 г., вынесенные в отношении Зиновьева И.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**